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**REPUBLIKA HRVATSKA**

 ZADARSKA ŽUPANIJA

 ****OPĆINA PRIVLAKA

 Ivana Pavla II, 46.

23 233 Privlaka

KLASA: 021-05/18-01/04

URBROJ:2198/28-01-18-2

Privlaka, 16. ožujka 2018.g.

 **Z A P I S N I K**

**sa 10. sjednice šestog saziva općinskog vijeća**

**općine Privlaka koja je održana 16. ožujka 2018.g.**

**u općinskoj vijećnici**

**Početak rada sjednice u 18,00 sati.**

Nazočni vijećnici:

1. Nikica Begonja –predsjednik općinskog vijeća
2. Martin Grbić
3. Ante Glavan
4. Ante Mustać
5. Marin Buškulić
6. Iva Barunčić
7. Luka Grbić
8. Petar Mustać
9. Željko Zorić

Odsutni članovi: Tomislav Grbić; Ana Skoblar;

Ostali nazočni: Načelnik općine – Gašpar Begonja, zamjenica Načelnika- Nina Škibola pročelnik- Zrinko Skoblar, ,

Na početku 10. Sjednice općinskog vijeća predsjednik pozdravlja sve nazočne, te predlaže slijedeći

Dnevni red:

1. Donošenje odluke o kupnji nekretnina;
2. Donošenje odluke o izgradnji dječjeg vrtića na č.z. 3799 k.o. Privlaka;
3. Razno;

Predsjednik u nastavku daje na prihvaćanje predloženi dnevni red

**Nazočni vijećnici općinskog vijeća JEDNOGLASNO su glasali „ZA“ za predloženi dnevni red**

Predsjednik se na početku sjednice ističe da se ovakve situacije dešavaju da se hitno sazivaju sjednice vijeća, te se zahvaljuje nazočnim vijećnica na odazivu.

Ad.1)

* Donošenje odluke o kupnji nekretnina

Predsjednik uvodnom riječi obrazlaže prijedlog oduke, te riječ daje Načelniku da kao predlagatelj u cijelosti obrazloži predloženu Odluku.

Načelnik u nastavku ističe da se hitna sjednica vijeća sazvala jer predloženo je nešto što zahtjeva odluku općinskog vijeća. Utorak oko 10 sati u općinu je došao gosp. Dalibor Glavan direktor PZ Privlaka i tražio od mene radni sastanak na temu izmjene točke 7. Ugovara o kupoprodaji nekretnina, a koji smo Ugovor prihvati na prošloj sjednici OV, a odnosi se na ulazak u posjed nekretnina u ovom slučaju konkretno prostora „staračkog“. Kako vam je poznato potpisom Ugovora mi smo imali pravo uči u posjed ovih nekretnina koje smo planirali kupiti, međutim on je tražio da se taj Ugovor izmjeni i da on ostane u posjedu do kraja godine iz razloga što bi bazirao poslovanje PZ Privlaka na tom objektu kad namjeravaju zatvoriti poslovnu godinu i postojanje PZ Privlaka. Ja sam reagirao u pravcu da je sve to prihvaćeno na vijeću i da je ta procedurama trajala skoro 4 mjeseca pregovora između općine i njih, te smatram da su sve stavke razrađene do te mjere da do takvih stvari ne bi smjelo dolaziti. Također, mi smo Ugovor prihvatili i sa odlukom davanja u zakup tog prostora. Predložio sam da se jave na natječaj i ako bude najpovoljniji ponuđač radi do kraja godine. Njihovi skupštinari ističu da on ne može uzimati u najam nekretninu u kojoj su oni vlasnici. Nakon toga pozvali smo odvjetnice koje zastupaju općinu Privlaka i održali radni sastanak. One su mu rekle da se taj članak ne može mijenjati Aneksom iz razloga što Ugovor nije niti potpisan jer se čekalo stupanje na snagu same Odluke vijeća. Smatrao sam s obzirom na kupoprodajnu cijenu da je nužno da se vijeće sastane i raspravi o tome! PZ Privlaka je predložila da se u Ugovor uvede plaćanje još jedne rate krajem godine, tako da u posjed prostora trgovine i mesnice mogli bi ući odmah a u prostor „staračkog“ tek krajem godine kad platimo zadnju ratu. Ovom odlukom ona prvotna odluka stavila bi se van snage također i odluka o davanju u zakup. Mještani su osjetljivi na taj prostor i žele tamo dolaziti, a situacije je osjetljiva i zahtjeva da je svi skupa raspravimo. Ne bi bilo dobro da nam te nekretnine zbog neke buduće vizije mjesta izađu iz vlasništva.

Nakon načelnikovog sveobuhvatnog izlaganja, predsjednik daje odluku na raspravu.

Privi za riječ se javlja vijećnik Luka Grbić: Naime, ja sam od prvog dana kad smo krenuli u ovu proceduru ne slažem s ovom kupnjom ali to je moje mišljenje i moj osobni stav! Ja samo dajem jedan prijedlog jer ne znam što bi se moglo desiti. Čitao sam ovaj Ugovor pa bi molio predsjednika vijeća da mi objasni. Vijeće je odlučilo da se ide u kupnju nekretnina zašto se nije rascijepilo na tri kupoprodajna ugovora i zašto nakon prvog obroka ne ulazimo u posjed prve nekretnine i tako drugog druge i trećeg u posjed treće nekretnine. Jer sad je pravno moguće, mi platimo prvi obrok od 130.000,00€, pa drugi obrok od 100.000,00€ i još ne možemo stupiti u vlasništvo nekretnine po Ugovoru čl. 6 koji kaže da stupamo u posjed nakon kompletne isplate što ako se desi unutar 28.9 i 28.12 neka blokada kod PZ Privlake jer oni kao takvi idu u likvidaciju, a sama likvidacija je rizičan posao što će se dogoditi ako mi platimo i drugu ratu i iz tog izađe da se na njihovoj strani nešto zaustavi, postoji li neka klauzula čime ćemo mi općinu zaštititi. Četiri mjeseca je dug period i u četiri mjeseca može se desiti puno toga na njihovoj strani. Općina je novce dala na njihov račun a u čl. 6 stoji da se tek kod isplate cijele kupoprodajne cijene prodavatelj obvezuje dati potvrdu i tabelarnu izjavu.

Predsjednik vijeća: Ima u pravnom žargonu nešto što govori kupac u dobroj mjeri ili namjeri. Svaki sud poklanja svoje povjerenje takvom kupcu. Također se može uslijed sudskog vještačenja tih nekretnina ako nešto zašteka uvijek se može segment po segment odvajati. Bilo što da se desi da kupac u dobroj mjeri u ovom slučaju općina Privlaka polaže na depont suda novce i sud donosi konačno rješenja što je obvezujuće. Znači u ovom slučaju ima se pravni instrument osiguranja to budite bez brige.

Nakon provedene rasprave , predsjednik daje iznijeto na glasanje,. Vijećnici općinskog vijeća glasali su sa 7 članova vijećnika „ZA“ , jedan glas vijećnika „Suzdržan“ i jedan glas vijećnika „Protiv“. Slijedom gornjeg glasanja donosi se slijedeća

**OD LU K A**

**O kupnji nekretnina, u tekstu koji se prilaže ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.**

**Ad.2)**

 **-** Donošenje odluke o izgradnji dječjeg vrtića na č.z. 3799 k.o. Privlaka;

Predsjednik uvodno obrazlaže predloženu točku dnevnog reda i riječ daje Načelniku da kao predlagatelj obrazloži točku dnevnog reda. Načelnik u nastavku ističe da je Dječji vrtić priča koja se vuće još od mandata Ive Surića i koju je Neno pokušao doraditi i izmijeniti u projektnoj dokumentaciji . Međutim mi smo se našli u jednom ne zavidnom položaju što se tiče nekih strukturnih fondova kod ovakvog projekta iz razloga što smo od 1.1. ušli u 7. kategoriju razvijenosti i upitno je dali ćemo bilo kakvu potporu dobiti što se tiče društvenih djelatnosti. Odlučili smo se za jednu novu lokaciju izgradnje DV a to je borova šuma u Loznici. To je po našem PP koji je sada važeći zona rekreacije. Kako sami znate da imamo Izmjene i dopune PP , ta zona je unutar naselja i može postavi zona društvene djelatnosti odnosno građevinska zona nakon usvajanja plana. Smatram da je nužno da se uputimo u tom pravcu, a nešto što je po meni realno i da će za godinu dana moći se realizirati.

Zamjenica Načelnika u nastavku ističe da je Ministarstvo demografije raspisalo natječaj na koji smo se imali pravo javiti. Auroracosalting je konzultantska kuća koja radi za općinu Privlaka te smo u prijavi prijavili uređenje postojećeg vrtića zajedno sa sportskom dvoranom i igralištem. S obzirom da ravnateljica planira uvesti cjelodnevni boravak od 1-4 razreda to bi bilo u prostoru sadašnjeg vrtića što zahtjeva manju rekonstrukciju. Naša konzultantska kuća je uvjerena da ćemo proći na tom natječaju. Također ministarstvo demografije bi sufinanciralo izradu projektne dokumentacije novog vrtića.

Načelnik u nastavku ističe da smo već u par navrata imali poslovne sastanke sa kućom koja se bavi izgradnjom kontejnerskih vrtića što bi bilo najpovoljnije za nas. Projekt je bio izrađen za vrtić od 1200 m2 pa je onda smanjen na 900 m2 mi ako bi i prošli a što je pod upitnikom. Bili bi dužni sufinancirati projekt izgradnje vrtića sa 2.700 tis. kuna, također skrbiti se o tom vrtiću što bi godišnje koštalo između 1.600 tis. kn i 1.900 tis. kn. Mi trenutno imao 43 djece u vrtiću , a površina po djetetu po evropskim standardima je 3 m2 po djetetu nama bi bilo dovoljno 130 m2 za boravak djece plus društvene prostorije. Ovaj vrtić koji bi imali od 400 m2 došao bi nas nešto manje od 2 mil kn i za 500 tis kn mogli bi opremiti taj vrtić i još ga možemo dati na upravljanje nekom drugom. Naravno uz naše sufinanciranje po djetetu. Još Smatram da Mostina po ničemu nije adekvatna za DV, vrtić treba biti u sklopu škole. Pošto u dvorištu škole ne može biti, prva stvar koja bi se mogla uzeti u obzir je borova šuma ispod škole. U dogledno vrijeme tu treba predvidjeti i izgradnju Turističkog ureda. Ja sam jučer potpisao Ugovor o najmu sa zubaricom na 2.g do sada je to bilo na 5 g, ako dođe do toga da se svi skupa trebamo iseliti jer smatram da naši uvjeti rada nisu adekvatni i onakvi kakvi bi trebali biti. Također smatram da je to jedan prostor na kojem bi mogla biti i buduća zgrada općine a umjesto nogometnog igrališta neki ljetni centar. Za početak predlažem da idemo sa ovom pričom vrtića.

Predsjednik se u nastavku zahvalio na iscrpnom obrazloženju načelnika i zamjenica te nakon provedene kraće rasprave isto se daje na glasanje. Vijećnici općinskog vijeća jednoglasno su glasali „ZA“, te se slijedom toga donosi slijedeća

**ODLUKA**

**o izgradnji dječjeg vrtića na č.z. 3799 k.o. Privlaka, u tekstu koji se prilaže ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.**

**Ad.3)**

**-Razno**

 **Pod ovom točkom dnevnog reda nisu se donosile odluke.**

**Vijeće je završilo sa radom u 20.20 sati.**

 **OPĆINSKO VIJEĆE**

 **Predsjednik:**

 **Nikica Begonja**

**Zapisničar:**

**D.Jurac**